

Aforsoft

Ürün ve Çözüm
Değerlendirmesi

Derinlemesine Değerlendirme
İç Mimarlık - Teklif Süreçleri Analizi



Temsili Derinlemesine değerlendirme çıktıları

Temsili Derinlemesine değerlendirme çıktıları.....	1
1. Senaryo Özeti.....	2
1.1 Firma Profili.....	2
1.2 Ele Alınan İş Problemi.....	2
1.3 Mevcut Yapı ve Karmaşıklık.....	2
1.4 Değerlendirmenin Amacı.....	3
2. Detaylı Değerlendirme Raporu.....	3
2.1 Mevcut Süreçlerin Analizi.....	3
2.2 Mevcut Teknik Yapının İncelenmesi.....	3
2.3 Kritik Sorun Alanları.....	4
2.4 Riskler ve Kısıtlar.....	4
2.5 Alternatif Yaklaşımlar.....	4
3. Teknik Yönlendirme.....	5
3.1 Olası Teknik Yaklaşım Seçenekleri.....	5
3.2 Yaklaşım 1 – Mevcut Yapıyla Devam (Disiplin Odaklı).....	5
3.3 Yaklaşım 2 – Kademeli Teknik Destek.....	5
3.4 Yaklaşım 3 – Merkezi Süreç Yapısına Geçiş.....	6
3.5 Kademeli İlerleme Stratejisi.....	6
3.6 Kapsam ve Önceliklendirme.....	6
3.7 Kritik Karar Noktaları.....	6
4. Değerlendirme Sonucu.....	7
4.1 Netleşen Konular.....	7
4.2 Stratejik Karar Başlıkları.....	7
4.3 Bilinçli Olarak Açıkta Bırakılan Alanlar.....	7

1. Senaryo Özeti

1.1 Firma Profili

Değerlendirme yapılan firma, konut ve ticari alan projeleri yürüten, zaman içinde ekip sayısı ve proje hacmi artmış bir iç mimarlık ofisidir.

Firma, aynı anda çok sayıda projeyi farklı müşteri beklentileriyle yönetmektedir. Operasyonel süreçler geçmişte küçük ekiplerle yönetilebilir durumdayken, büyüme ile birlikte parçalı araçlar ve kişisel takip yöntemleri yetersiz kalmaya başlamıştır.

Teknik geliştirme ekibi bulunmamakta, süreçlerin sürdürülebilirliği ekip içi disipline bağlıdır.

1.2 Ele Alınan İş Problemi

Firma, teklif ve revize süreçlerinde yaşanan sorunların artık yalnızca operasyonel değil, yapısal hale geldiğini gözlemlemektedir.

Belirgin problemler şunlardır:

- Aynı anda çok sayıda teklif ve revizenin yönetilememesi
- Süreçlerin kişilere bağımlı hale gelmesi
- Gecikmelerin nedenlerinin geriye dönük olarak analiz edilememesi
- Operasyonel yükün proje yöneticileri üzerinde yoğunlaşması

Bu durum, büyümenin devamı halinde risk oluşturmakta ve mevcut yapının sürdürülebilirliğini sorgulatmaktadır.

1.3 Mevcut Yapı ve Karmaşıklık

Mevcut yapı, farklı araçların bir arada kullanıldığı ancak merkezi bir süreç yönetimi bulunmayan bir yapıdadır.

- Teklifler farklı formatlarda hazırlanmakta
- Revize talepleri farklı kanallardan gelmekte
- Süreç durumları kişisel notlar ve mesajlaşmalarla takip edilmektedir

Bu karmaşıklık, süreç sayısı arttıkça katlanarak büyümekte ve operasyonel riskleri görünmez hale getirmektedir.

1.4 Değerlendirmenin Amacı

Bu değerlendirmenin amacı; mevcut yapının nasıl devam ettirilebileceğini, hangi noktalarda dönüşüm gerektiğini ve bu dönüşümün hangi riskleri barındırdığını netleştirmektir.

Değerlendirme sonunda:

- Mevcut yapıyla devam etmenin bedeli
- Kademeli dönüşüm seçenekleri
- Daha radikal bir yeniden ele alışı artı ve eksileri

karar verilebilir şekilde ortaya konulması hedeflenmiştir.

2. Detaylı Değerlendirme Raporu

2.1 Mevcut Süreçlerin Analizi

Yapılan inceleme sonucunda, teklif ve revize süreçlerinin zaman içinde organik şekilde büyüdüğü, ancak bu büyümeye paralel bir süreç yapısının oluşmadığı görülmüştür.

Mevcut durumda süreçler:

- Standart bir başlangıç ve bitiş noktasına sahip değildir
- Kişisel alışkanlıklara göre farklı şekillerde ilerlemektedir
- Süreç adımları yazılı veya merkezi olarak tanımlı değildir

Bu durum, süreç sayısı arttıkça kontrolün kaybolmasına ve operasyonel risklerin görünmez hale gelmesine neden olmaktadır.

2.2 Mevcut Teknik Yapının İncelenmesi

Firma bünyesinde süreçleri uçtan uca yöneten merkezi bir teknik yapı bulunmamaktadır. Kullanılan araçlar, tekil ihtiyaçları karşılamak üzere seçilmiş ancak birlikte çalışacak şekilde kurgulanmamıştır.

Teknik açıdan mevcut yapı:

- Süreç verisini kalıcı ve bütünlüklü şekilde tutmamaktadır
- Geriye dönük analiz yapmaya imkân vermemektedir
- Süreçler arası ilişki kuramamaktadır

Bu nedenle teknik yapı, büyüyen operasyonu desteklemek yerine zamanla operasyonun önünde bir engel haline gelmektedir.

2.3 Kritik Sorun Alanları

Değerlendirme sonucunda aşağıdaki kritik sorun alanları tespit edilmiştir:

- Süreç sahipliğinin net olmaması
- Süreç ilerlemesinin kişisel takiplere bağlı kalması
- Revize ve onay gecikmelerinin ölçülememesi
- Süreç verisinin karar üretmeye uygun olmaması

Bu sorunlar, kısa vadede operasyonel verimsizlik; orta vadede ise ölçeklenememe riski oluşturmaktadır.

2.4 Riskler ve Kısıtlar

Mevcut yapı ile devam edilmesi durumunda ortaya çıkabilecek riskler şunlardır:

- Büyüme ile birlikte süreç karmaşıklığının hızla artması
- Kritik bilgilerin kişilerle birlikte kaybolması
- Operasyonel hataların fark edilmeden birikmesi

Buna karşılık, dönüşüm sürecinde de bazı kısıtlar bulunmaktadır:

- Teknik ekibin sınırlı olması
- Operasyonel yükün dönüşüm sürecini zorlaştırması
- Değişime karşı doğal direnç oluşması

Bu risk ve kısıtlar, dönüşümün kontrollü ve kademeli ele alınmasını zorunlu kılmaktadır.

2.5 Alternatif Yaklaşımlar

Değerlendirme kapsamında, mevcut problem alanı için birden fazla teknik ve operasyonel yaklaşım ele alınmıştır.

Bu yaklaşımlar özetle şunlardır:

- Mevcut yapı ile devam edilmesi ve manuel disiplinin artırılması
- Parçalı iyileştirmelerle sürecin kısmen desteklenmesi
- Merkezi bir süreç yapısı oluşturularak dönüşümün başlatılması

Her yaklaşımın, kısa ve orta vadede farklı maliyet ve riskleri bulunmaktadır. Bu nedenle tek bir "doğru çözüm" yerine, bilinçli tercih edilebilir seçenekler ortaya konulmuştur.

3. Teknik Yönlendirme

3.1 Olası Teknik Yaklaşım Seçenekleri

Yapılan değerlendirme sonucunda, mevcut problem alanı için teknik olarak uygulanabilir birden fazla yaklaşım olduğu görülmüştür.

Bu yaklaşımlar, kapsam, risk ve dönüşüm maliyeti açısından farklılık göstermektedir. Bu nedenle, tek bir çözüm önerisi sunmak yerine karar verilebilir seçenekler ortaya konulmuştur.

3.2 Yaklaşım 1 - Mevcut Yapıyla Devam (Disiplin Odaklı)

Bu yaklaşımda, mevcut araçlar ve çalışma biçimi korunur. Süreçler teknik olarak dönüştürülmez, ancak operasyonel disiplin artırılır.

Bu yaklaşımın öne çıkan özellikleri:

- Ek teknik yatırım gerektirmez
- Kısa vadede düşük maliyetlidir
- Kişilere bağımlılık devam eder

Bu yaklaşım, kısa vadeli rahatlama sağlayabilir; ancak büyüme devam ettiği sürece orta ve uzun vadede sürdürülebilir değildir.

3.3 Yaklaşım 2 - Kademeli Teknik Destek

Bu yaklaşımda, mevcut yapı tamamen terk edilmeden kritik süreç noktalarına hafif teknik destekler eklenir.

Amaç, en çok sorun üreten alanları hedefleyerek süreç karmaşıklığını kademeli olarak azaltmaktır.

Bu yaklaşımın öne çıkan özellikleri:

- Mevcut alışkanlıkları büyük ölçüde korur
- Dönüşüm riski sınırlıdır
- Süreç görünürlüğü kısmen artar

Bu yaklaşım, kontrollü bir geçiş isteyen ve dönüşüm riskini sınırlı tutmak isteyen ekipler için uygundur.

3.4 Yaklaşım 3 – Merkezi Süreç Yapısına Geçiş

Bu yaklaşımda, teklif ve revize süreci merkezi bir teknik yapı üzerinden yeniden ele alınır. Amaç, süreçleri kişilere bağımlı olmaktan çıkararak ölçeklenebilir ve analiz edilebilir hale getirmektir.

Bu yaklaşımın öne çıkan özellikleri:

- Süreç görünürlüğü ve kontrolü belirgin şekilde artar
- Operasyonel riskler daha erken fark edilir
- Dönüşüm maliyeti ve teknik yatırım gerektirir

Bu yaklaşım, büyümesini sürdürmeyi hedefleyen ve mevcut yapının sınırlarına dayandığını düşünen ekipler için anlamlıdır.

3.5 Kademeli İlerleme Stratejisi

Yukarıdaki yaklaşımlar birbirini dışlayan seçenekler değildir. Değerlendirme sonucunda, dönüşümün kademeli bir stratejiyle ele alınması önerilmektedir.

Örneğin:

- İlk aşamada kademeli teknik destek ile görünürlük sağlanabilir
- Elde edilen verilerle merkezi yapıya geçiş kararı gözden geçirilebilir

Bu strateji, teknik ve operasyonel riskleri dengede tutmayı amaçlamaktadır.

3.6 Kapsam ve Önceliklendirme

Her yaklaşımda, kapsamın net şekilde sınırlandırılması kritik öneme sahiptir. Önceliklendirme yapılmadan başlatılan dönüşüm çalışmaları, teknik borcun ve operasyonel yükün artmasına neden olabilir.

Bu nedenle, dönüşüm sürecinde:

- Önce en kritik süreçler ele alınmalı
- İkincil ihtiyaçlar bilinçli olarak ertelenmeli
- Her adımın çıktısı gözlemlenmelidir

Bu yaklaşım, dönüşüm sürecinin kontrol altında tutulmasını sağlar.

3.7 Kritik Karar Noktaları

Değerlendirme kapsamında, aşağıdaki karar noktalarının özellikle dikkatle ele alınması gerektiği görülmüştür:

- Mevcut yapıyla ne kadar daha devam edilebileceği
- Dönüşüm için ayrılacak teknik ve operasyonel kapasite
- Kısa vadeli rahatlama mı, uzun vadeli sürdürülebilirlik mi hedeflendiği

Bu kararlar, teknik tercihlerden ziyade stratejik yönelimler olarak değerlendirilmelidir.

4. Değerlendirme Sonucu

4.1 Netleşen Konular

Bu derinleştirilmiş değerlendirme sonucunda aşağıdaki konular netlik kazanmıştır:

- Mevcut teklif ve revize sürecinin, büyüyen operasyonu sürdürülebilir şekilde taşıyamadığı
- Sorunun yalnızca operasyonel değil, yapısal ve sistemik olduğu
- Süreçlerin kişilere bağımlı kalmasının, büyüme ile birlikte risk ürettiği
- Teknik dönüşümün kaçınılmaz olduğu, ancak şeklinin ve hızının bilinçli seçilmesi gerektiği

Bu netlik sayesinde, “bir şeyler yapalım” yaklaşımı yerine hangi yönde ve hangi bedelle ilerlenmesi gerektiği açık hale gelmiştir.

4.2 Stratejik Karar Başlıkları

Değerlendirme kapsamında aşağıdaki stratejik karar başlıkları ortaya çıkmıştır:

- Mevcut yapıyla devam etmenin kısa vadeli rahatlığına karşın, orta vadeli maliyeti
- Kademeli dönüşüm ile riskleri sınırlı tutarak ilerleme seçeneği
- Merkezi bir süreç yapısına geçişin sağlayacağı uzun vadeli faydalar

Bu karar başlıkları, teknik tercihlerden ziyade firmanın büyüme hedefleri ve organizasyonel kapasitesi ile doğrudan ilişkilidir.

4.3 Bilinçli Olarak Açıkta Bırakılan Alanlar

Aşağıdaki alanlar, bu değerlendirme kapsamında bilinçli olarak detaylandırılmamıştır:

- Detaylı mimari tasarım ve teknoloji seçimi
- Kullanıcı yönetimi, rol yapıları ve yetkilendirme
- Görsel tasarım ve arayüz detayları
- Uygulama takvimi ve geliştirme planı

Bu başlıkların kapsam dışı bırakılmasının nedeni, önce doğru stratejik yönün netleştirilmesini sağlamaktır.

Bu alanlar, ancak seçilen yaklaşım netleştikten sonra ayrı ve daha odaklı çalışmalar kapsamında ele alınmalıdır.